

Verslag informatie bijeenkomst Flexwonen locatie Valckenhoeflaan Santpoort-Noord 6 december 2022

Presentielijst

153 personen hebben zich bij binnenkomst geregistreerd op de presentielijst. Niet iedereen heeft zich aangemeld. Naar inschatting waren er 180 personen aanwezig..



Verloop van de avond

Er zijn 2946 brieven verstuurd aan omwonenden en belanghebbenden en daarop waren 167 aanmeldingen binnengekomen bij Samenspelvelden.nl. Op de avond zelf bleek dat een groep mensen die zich hadden aangemeld niet aanwezig was, maar een nog grotere groep wel kwam die zich niet had aangemeld. Dit tezamen met onvoorziene problemen in de techniek maakte dat een conclusie getrokken kan worden dat de locatie, achteraf gezien, niet geschikt was voor deze opkomst. Mede daardoor ontstond er een onrustige sfeer. Door aanpassingen in de uitvoering van het programma heeft de avond wel doorgang gevonden en is de doelstelling van de avond, een eerste zicht krijgen op de verschillende belangen, vraagstukken, wensen, tips en zorgen en het geven van informatie, behaald, maar het kan invloed hebben op de beleving die aanwezigen ervaren hebben.

In onderstaand verslag wordt een terugkoppeling van de opgehaalde input weergegeven, zodat dit als onderdeel van het gehele participatietraject meegenomen kan worden in de afweging van de gemeenteraad over de toekomstige besluitvorming van het realiseren van Flexwoningen in Santpoort.



Algemene vragen naar aanleiding van de presentatie

Inhoudelijk

Onderstaande punten zijn na de twee rondes van de algemene presentatie als belangrijkste onderwerpen naar voren gekomen.

1. Over het algemeen was men niet tegen de komst van flexwoningen in Santpoort-Noord. *(Er wilden mensen zitting nemen in een klankbordgroep, sommigen met het voorbehoud dat dan wel de locatie ter discussie mocht worden gesteld.)*
2. Men was het oneens dat de locatie al vaststond en gaf aan dat dat geen goede mogelijkheid bood voor participatie.
3. Men had liever gezien dat men al vooraf bij de keuze van een locatie betrokken was geweest.
4. Men had grote moeite met de huidige locatie vanuit het oogpunt van:
 - a. Groenbehoud (Het Groenstructuurplan van 2019 zou bescherming moeten bieden tegen de bebouwing op deze locatie)
 - b. Te groot aantal woningen (men zag liever kleinere projecten verdeeld over de rest van Santpoort-Noord)
5. Men vroeg zich af hoe de gemeente tot de keuze van deze locatie was gekomen en welke locaties er eerder zijn afgevallen en waarom (welke criteria).
6. Men vroeg om transparantie van dat selectieproces.
7. Men vond dat er meer en betere locaties voorhanden zijn.
8. (On)veiligheid werd als een belangrijk onderwerp gezien. Er zouden in de omgeving van de locatie nu al onveilige situaties zijn w.o. drugcriminaliteit/dealen. En dat in de nabijheid van twee locaties voor de jeugd (skatebaan en speeltuin). Men sprak de angst uit dat de komst van de flexwoningen dit veiligheidsprobleem zou vergroten
9. Men maakte zich zorgen over verloedering van de woningen en de omgeving door te weinig binding met de omgeving, omdat men daar tijdelijk en voor nood komt wonen en weer snel 'doorgaat' naar een andere woning. Voorbeeld was de slechte uitstraling van de woningen in Haarlem-Noord.

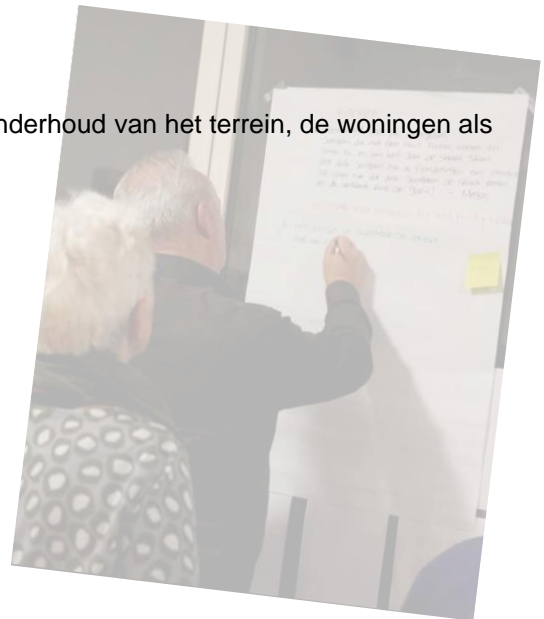
10. Men vroeg hoe men gaat zorgen dat de juiste doelgroepen in de woningen blijven wonen? (In het publiek kwam men met voorbeelden van aanbod van woningruil door bewoners van het flexwoningen-project in Haarlem-Noord. Daarvoor werd geadverteerd op een website voor huurwoningen/woningzoekenden.
11. De historisch belangrijke Schipbroekerbeek moet onbelemmerd en onaangetast blijven.
12. Goed ecologisch onderzoek is nodig.
13. Men wil een goede verslaglegging van hetgeen deze avond besproken is (met daarin alle bedenkingen zoals geuit).

Aansluitend konden in 2 werkvormen meer individueel informatie opgehaald worden door middel van formulieren met vragen en een andere werkvorm waarin input op flipovervellen geschreven werd.

Inhoud naar aanleiding van schriftelijke input

10 meest genoemde onderwerpen:

1. Zorgen over gedrag toekomstige bewoners (zowel onderhoud van het terrein, de woningen als veiligheid).
2. Boosheid over de locatie, onbegrip voor de keuze.
3. Behoud van groen, ecologische waarde.
4. Verdeel over meerdere locaties.
5. Kies een andere locatie.
6. Behoeftte aan woningen.
7. Voorrang inwoners van Velsen.
8. Geen hoogbouw (2 tot max 4 verdiepingen).
9. Mooie passende uitstraling.
10. Behoud van speel en recreatieruimte.



Genoemde alternatieve locaties:

1. Het veldje bij station Driehuis, Hagelingerweg/Kerkpad tegenover Welkoop/ de Haan.
2. Het veldje Johan Maurits Van Nassaulaan/Paramaribostraat/talud naar Velsersbroek.
3. Aansluiting bij huidige ontwikkelplannen in Velsersbroek.
4. Grasveld Broekbergenlaan/Hoofdstraat tegenover hotel de Weyman.
5. In IJmuiden op het oude AH terrein.

Reacties op vraag 1 : “Wat is voor jou het allerbelangrijkste aan het plan (wat is belangrijkste doel) en waarom?”

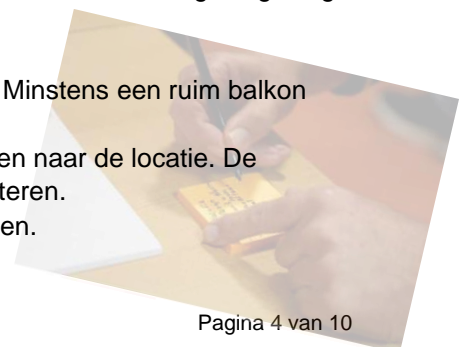
- Ik vind de locatie heel ongelukkig gekozen. De groene scheg is het contact met de aansluitende strook groen (natuurgebied). Door te bouwen op de plek die de ingang vormt, verdwijnt de scheg : de verbinding met het aansluitende gebied wordt verbroken. Daarnaast is de natuurwaarde van de locatie hoog in vergelijking met het overige groen, vanwege de beekloop.
- Belangrijkste doel: wonen voor statushouders, jongeren en spoedzoekers. Van belang zoveel mogelijk de “groen” functie te handhaven. Biologisch en natuuraspect meenemen. Gebied heeft niet voor niet een groen 1 status. Maar er moeten oplossingen voor de doelgroepen komen.
- Waarom geen spannende overkruizen van de Dreef (als “duin” met woningen) Te duur? Ja waarschijnlijk, maar het kan ook heel mooi worden!
- Van belang: aansluiting bij bewoners Brickerlaan anders blijft het een strijd.

- Het belang van de scholen moet ook worden meegenomen, het groengebied van de Wulverdalaan wordt dagelijks voor schoolsport gebruikt. Houden zo.
- Betaalbare woningen.
- Een betaalbaar dak boven je hoofd, wonen als eerste levensbehoefte.
- Ik begrijp dat er wat moet gebeuren aan de woningnood, maar waarom op zo'n mooi natuurgebied. Het is een recreatiegebied waar veel mensen, kinderen, plezier aan beleven.
- Het is toch een natuurplek status 1 ? waar toentertijd besloten is nooit te bouwen.
- Waarom geen plek aangekocht, in Velsbroek waar momenteel gebouwd wordt en dat daar een x-aantal plekken gecreëerd worden.
- Betaalbare woning op een veilige locatie.
- De locatie moet gerespecteerd worden, de woningen moeten passen in de omgeving. Geen hoogbouw.
- Dat het er mooi uit komt te zien. Dat zal ook voor de bewoners een stimulans zijn om het schoon te houden.
- Betaalbaar.
- Consensus met de omwonenden, zodat het project gedragen wordt door de gemeenschap.
- Losloopveldje voor honden behouden.
- Gebruik de locatie om een redelijke hoogbouw appartementen voor 55+ santpoorters te bouwen (goede infrastructuur, trein, bus, winkels), zodat er eindelijk structurele oplossingen komen voor jonge gezinnen, omdat er dan eindelijk doorstroom in de huizenmarkt in ons eigen dorp komt.
- Zet als gemeente in op infrastructuur, veiligheid, structurele aanpak woonproblematiek.
- Locatie.
- Verkeerssituatie.
- Hoogte van de woningen.
- Aantal woningen.
- Toezicht op de bewoning.
- Jongeren woningen. 150 jonge asielzoekers zitten al bij lijn 5, betere locatie dan Valckenhoeflaan.
- De groene scheg zou groen blijven, is beloofd door de gemeente (wethouder). Het geeft een open ontsluiting richting natuur. Santpoort is al opgesloten door de Rijksweg. De groene scheg maakt dat mensen graag in Santpoort Noord wonen en blijven wonen.
- Beter is 3 x 10 op locaties voor mensen tussen de bestaande bebouwing te bouwen. Er is ruimte. Ook beter voor de sociale controle, dus het socialiseren.
- Jongeren keihard laten werken om genoeg geld te hebben om een woning te kopen of te huren. Ouders die dat kunnen stimuleren vanuit de overheid om te helpen bij het krijgen van een eigen woning. (Falende overheid duidelijk maken dat ze eens echt moeten gaan werken).
- Als overheid nadenken hoe echt aan alle regels en wetten te houden om een goede locatie te exploiteren. Hoe kunnen we de omwonenden meenemen in ALLE besluitvorming zodat er naar IEDERS volle tevredenheid gestart kan worden met het project. Overlast beperken, saam horend, mooi, milieuvriendelijk. Dus OOK de locatie milieu en leefbaarheid op plaats 1.
- Behoud open ruimte.
- Belangrijkste is de locatie, een gebied waar veel kinderen zijn. Deze is niet geschikt om flexwoningen te plaatsen.
- Het belangrijkste is een sociale mix waarbij m.n. de inwoners van Velsen voorrang hebben.
- Communicatie.
- Woningnood oplossen binnen de bestaande wettelijke kaders en regelgeving, met behoud van natuur. Leer van andere gemeenten wat de outcome is van vergelijkbare projecten en neem passende maatregelen op de negatieve outcome.
- Creëer draagvlak. Het resultaat moet sociaal wenselijk zijn.
- Dat uiteindelijk de wens opdracht op een fatsoenlijke manier wordt uitgevoerd.
- Dat de betrokken burgers zich voldoende gehoord voelen.
- Dat wordt ingezien dat deze tijden nu eenmaal voor ons allemaal consequenties heeft en die gezamenlijk worden gedragen. Wanneer dit is gerealiseerd, ben ik tevreden.
- Het plan moet slagen. Waarom? Gezien het enorme tekort aan huisvesting voor de genoemde doelgroepen.
- Het snel en zorgvuldig kunnen plaatsen van flexwoningen.

- Geen gevoelens van angst voor omwonenden. Daartoe mensen meenemen van de start met meer informatie.
- De inspraak niet 'loos' laten zijn.
- Onderzoek of de locatie deugt. Zie Groen Structuurplan 2030 paragraaf 3.3.7. Geeft ook bescherming aan (toekomstige) bewoners.
- Een structuurplan of Groenstructuurplan mag zo maar niet met voeten worden getreden.
- De analyse zou het allereerst moeten hebben plaatsgevonden.
- Een structuurplan is behalve een leidraad voor het handelen van het bestuur, ook van belang als beschermingsmiddel voor de bewoner.
- Vasthouden aan maximaal 1/3 statushouders t.o.v. de overige bewoners.
- Ontsluiting wijk(plan) ruimer maken bij bestaande wegen.
- Hoe verzeker je realisatie en beheer onder toezicht van gemeente (geen commercie).
- Dat het niet op de Valckenhoeflaan komt; de groene long moet blijven en het wordt te druk met verkeer t.o.v. spelende kinderen (speeltuin, skatebaan) en bovendien hebben we al het SIG project en Molenduin. Terrein bij Mauritslaan is betere locatie.
- Locatie: groen scheg behouden. Veiligheid: niet tussen andere woningen.
- In de wijk is ook Molenduin, SIG, is al belast.
- Duidelijkheid van de Gemeente Velsen juiste locatie op het terrein.
- Veiligheid voor iedereen.
- Ook plaats voor honden veld.
- Genoeg controle.
- Belang voor toekomstige bewoner is om opgenomen te worden in de gemeente/wijk onder bewoners die er jaren wonen en welkom zijn.
- In IJmuiden is er plaats op oude AH terrein. Staat leeg is niets alleen gras, mooi in centrum.
- Het is zeker belangrijk dat er voor jongeren woningen gebouwd worden. Meer flexwoningen (voor ca 15 jaar) is ook niet aantrekkelijk voor jongeren die een gezin willen stichten. Het belangrijkste aan het plan: degelijke woningen voor jongeren, waar het de moeite waard is om te blijven wonen. Containers bieden deze mogelijkheid niet, ook al wordt er gesproken dat het mooie woningen zullen zijn. Samenvattend: wel woningen bouwen in gebieden die voor woningbouw bestemd zijn, maar geen flexwoningen. Spaar de groene gebieden.
- Wat ik WEL wil is een woning voor MIJN kinderen die nu minstens 10 jaar op de wachtlijst staan en statushouders vrijwel direct een huis krijgen. Dat voelt heel oneerlijk en wie zegt dat 1/3 aan de jeugd wordt gegeven. Wie controleert dat?
- Als dit plan doorgaat dan hoop ik dat mijn zoon ook woonruimte kan krijgen.
- Locatie niet gewenst. Waarom niet bij viaduct Santpoort/Driehuis.
- Tijdelijke karakter oké, maar groen snel weer in de oorspronkelijke staat.
- Liever geen statushouders.
- Mensen die acute woningnood hebben, een dak boven hun hoofd bieden, op een fatsoenlijke en menswaardige manier. Dit is fijn als het in een prettige omgeving kan plaatsvinden, waar iemand zich prettig en betrokken bij voelt. Op die manier zal hij of zij zich positief opstellen richting de directe omgeving en de bewoners.
- Dat er een alternatieve locatie wordt gekozen.

Reacties op vraag 2 : “Wat wil je dan zien gebeuren (hoe zou het resultaat eruit kunnen komen te zien, waar moeten we aan denken)?”

- Ik vind dat er een andere locatie moet worden gekozen, bijvoorbeeld het veld tegenover de Welkoop. Indien er onverhoopt wel voor de locatie achter de skatebaan zou worden gekozen, moet er groen-compensatie voor de hele scheg komen, vanwege de waardedaling als gevolg van het afsluiten van het omringende groen van de duinstrook.
- Geen hoogbouw en veel groen.
- Schone omgeving, mooie uitstraling, liefst met een buitenruimte. Minstens een ruim balkon met wat privacy.
- De plek geeft omwonenden onrust. Dus moeten we opnieuw kijken naar de locatie. De gemeenschap geeft alternatieven aan, daar moeten we naar luisteren.
- Alternatieven: Zuid Scheg, tegenover Welkoop, bv voetbalterreinen.



- Flexwoningen op de Valckenhoeflaan.
- Groene scheg behouden.
- Veiligheid van kinderen, ouderen en dieren.
- Schoon en opgeruimd houden.
- Niet te hoog.
- Niet te veel woningen.
- Het belang van flexwoningen erken ik. Het beleid van de afgelopen tien jaar is er op gericht geweest zo weinig mogelijk sociale huurwoningen te bouwen. Daarom nu deze noodsprong.
- Wees voorzichtig met de locatie Valckenhoeflaan. Waarom niet op diverse locaties in Santpoort een beperkt aantal Flexwoningen van 10 of 15 stuks, zodat er in totaal 40 of 50 stuks gebouwd kunnen worden.
- Een beperkt aantal aan Valckenhoeflaan, daar waar de schade mijns inziens beperkt blijft. Het veld aan de rand van de Santpoortse Dreef bij het trein station, tussen 5 a 10 stuks.
- Mensen opnemen in de sociale structuur tussen bestaande bebouwing (open plekken). 3 x 10 huizen. Dan ontstaat er nooit een probleemlocatie, notabene in die prachtige openheid die Santpoort Noord juist een eigen karakter geeft.
- Niet bouwen aan de Valckenhoeflaan.
- Indien woningnood zo hoog is dat het niet anders kan, dan een passend plan wat aansluit op omgeving en met zicht vanaf de Wulverdalaan op de duinen.
- Bouw aan de J. Maurits v Nassaulaan tegen talud van de Dreef. Aan de Dreef is al hoogbouw en er is al voldoende parkeerruimte.
- Meer woningen bouwen door overheid.
- Beter bouwen, betaalbaar. Het is echt een overheidsprobleem.
- Alle plannen van te voren bespreken. Mensen echt laten meedenken en besluiten. Besluit nadat er overeenstemming is.
- Veel open ruimte, als bebouwing niet voorkomen kan worden, dan zo ruim mogelijk.
- Een andere locatie zoeken. Bovendien hebben we al voldoende locaties waar opvang geboden wordt.
- 4 locaties waarover het totale aantal verdeeld, wordt in verband met sociale integratie.
- Zoek uit wat kan, mag en wenselijk is.
- Zorg voor voldoende draagvlak en financiering om ongewenste outcome tegen te gaan.
- Uiteindelijk moet het wantrouwen zijn weggenomen van sommige bewoners.
- Uiteindelijk zal de gedachte NIMBY (vertaling: niet in mijn achtertuin) moeten zijn vervangen: allen de schouders eronder. Iedereen zal moeten inschuiven.
- Een analyse van de nood.
- Zie wat er in de wereld gebeurt: alleen samen komen we verder, we hebben elkaar nodig. Vragen als: hoe moet het met onze kinderen, de speeltuin is voorbij. Alsof alle bewoners pedofielen zijn.
- Een mix van woningtypen.
- Een hofje tussen de woningen (eigen terrein) dan ook minder overlast wellicht?
- Tuintjes, "Hollandse" volkstuintjes?
- Hulp van zorg, maatschappelijk werk etc., hulp van burens in buurthuis?
- Een conciërge, aanspreekpunt voor de bewoners.
- Fietsenstalling.
- Goed onderzoek doen naar de behoeften van toekomstige bewoners, wat heeft men minimaal nodig, welke hulp etc.
- Project op een andere locatie.
- Andere locatie (bv Nassaulaan, tunneltje tegenover Weyman).
- Veel eenduidige informatie.
- Uitgebreide enquête.
- Handhaven van het bestemmingsplan (zie uitspraak wethouder Smeets). Gebruik een gebied dat aangemerkt is om te bebouwen, dus niet de groene strook in de Valckenhoeflaan.
- Bouw degelijke woningen, geen flexwoningen.

- Neem een betrouwbaar, weloverwogen besluit en luister vooral naar kleine (alternatieve) locaties, zodat bezwaren en problemen gedeeld kunnen worden. Elke locatie zou uit een paar woningen moeten bestaan.
- Andere locaties snel in kaart brengen, zodat het gehele plan geen vertraging oplevert.
- Ik zie het gebeuren dat het een rommelige zooi wordt net als bij Haarlem Noord. Dat past niet in deze woonwijk. Daarbij is het nu een mooi landelijk gezicht dat groen en de ruimte voor de kinderen om te spelen en elkaar te ontmoeten, want een ontmoetingsplek is er ook al bijna niet voor de jeugd. Dat wordt nu ook afgenomen, plus het groen waar we behoefte aan hebben.
- Andere locaties uitzoeken, die zijn er genoeg. Bv bij het kanaal, t/o tuincentrum Haan, of bouw een flexibele supermarkt gelijk erbij. Niet in deze woonwijk.
- Kleinschalig.
- Geen hogere bouw dan 2 verdiepingen.
- Groen respecteren.
- Handhaving nodig i.v.m. verontreinigingen, zoals afval.
- Een prettig aanzicht, passend in de omgeving.
- Toezicht en handhaving van de regels t.a.v. leefomgeving.
- Dat de politiek kiest voor een andere locatie.

Reacties vraag 3 : “Wat is er dan nodig (welke kennis of expertise is er nodig om het plan uit te werken)?”

- Kies een grotere locatie elders in de gemeente, waar ook ruimte is voor groenvoorzieningen en waarbij het contact met het omringende groen niet wordt verbroken. Betrek vooral biologen/ecologen bij de voorbereiding van de bijeenkomst. Ikzelf ben visonderzoeker en natuurliefhebber en wil wel meedenken.
- Woningcorporatie: hoe gaan zij dit realiseren.
- Alternatieven onderzoeken.
- Graag externe experts laten vertellen, niet vanuit de gemeente.
- Steden-/dorpsdeskundige die het dorps karakter van Santpoort weet te behouden.
- Kennis over samenstelling doelgroepen: sociaal/medisch, psychisch.
- Milieudeskundige.
- Juridisch.
- Omgevingsbewust.
- Omwonenden.
- Ecoloog.
- Bestemmingsplan jurist.
- Architect.
- Andere gemeente (benchmark).
- Wil graag meedenken als het niet in de groene strook in de Valckenhoeflaan komt. Zoek een alternatief in Santpoort. Er zijn meerdere mogelijkheden.
- Antropoloog.
- Omgevingsmanager.
- Vertegenwoordiging directe omwoners (niet te ver weg!).
- Landschapsarchitect.

Kansen :

- Woningnood voor jongeren. Jongeren die niet meer thuis kunnen wonen en binnen nu en een half jaar op straat staan. Voor deze jongeren zijn de flexwoningen een oplossing. We willen niet dat deze jongeren de verkeerde kant op gaan!
- Woonruimte voor mensen die het nodig hebben.

- Biedt de kans aan de Santpoortse jeugd op een woning.
- Verdeel in kleine units, de pijn "over de diverse "buurten" in Santpoort Noord en Santpoort Zuid.
- Huisvesting voor jongeren.
- Woningen voor jongeren, prima.
- Kijk echt wat mensen nodig hebben.
- Doelgroep die het nodig heeft. Santpoort kan op zich best deze doelgroep mede opvangen, wel over nadenken hoe.
- Behoud het divers gebruik door mensen (huidige en toekomstige bewoners) = kans voor ontwerp met inclusie.
- Infra op orde voor klimaat en gasloos (ook in de wijk).
- Maximale instroom van jongeren.
- Ondergronds parkeren en laadpalen.
- Meer ruimte voor jongeren creëren, met skatebaan, voetbalveldje.
- Maak de doelgroep een afspiegeling van de maatschappij (dus ook ouderen, gezinnen etc.).
- Voorrang voor mensen die al in Velsen wonen.

Zorgen :

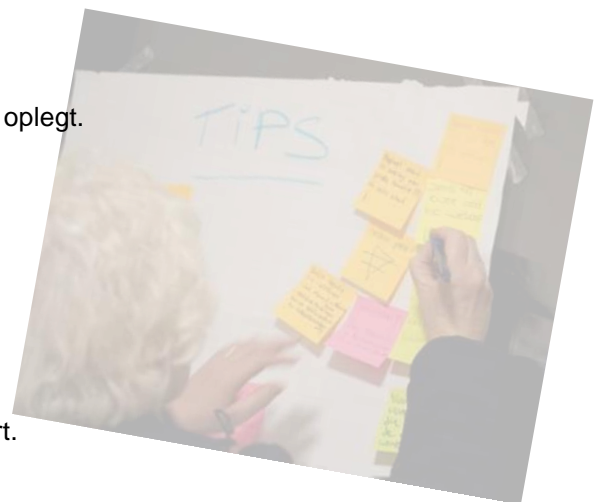
- Maak gebruik van de wet, maar niet in een bestemde groengebied.
- Voorgestelde locatie is niet kansrijk: wordt intensief benut (sportveld, visvijver, speeltuin, skatebaan, JOP).
- Enige stuk groen binnen Santpoort Noord.
- Geen Haarlem Noord.
- Opvoeden.
- Overlast.
- Teveel woningen op te kleine locatie.
- Sociale functie Santpoort gaat verloren: skatebaan, vijver, hondenveld, sportveld.
- Teveel groen weg.
- Aantasting groen.
- Minder woningen op meer locaties = ook minder overlast.
- Milieu.
- Laatste stukje groen.
- Hoeveel woningen en waar?
- Geen mooi aanzicht.
- Hoe groen compenseren.
- Bestaande functies komen onder druk te staan.
- Zorgen om gedrag van inwoners die op klein oppervlakte dicht bij elkaar wonen.
- Tijdelijk heeft weinig kwaliteit.
- Over 15 jaar hebben we dezelfde discussie.
- Probleem gevallen bij elkaar, levert nieuwe problemen op.
- Wie beheert het gebouw?
- Uitstraling in de bewoonde situatie (netjes?).
- Natuur.
- Kleine woningen, alleen voor alleenstaanden?
- Geen sport en speelruimte mee.
- Verplaatsen hangjeugd naar de wijk in plaats van bij skatebaan.
- Zuurstofrijke omgeving groen gaat verloren.
- Geluidsoverlast.
- Mooiste plek gaat verloren.
- Beschikbaarheid huisarts, tandarts, scholen?
- Juridisch mag flexwonen 15 jaar, maar mag er ook 10 jaar worden verlengd. Dus eigenlijk 25 jaar?



- Aantasting groene scheg.
- Vertrouwen in politiek beschadigd hierdoor.
- Dat er niet naar mensen uit de buurt geluisterd wordt.
- Schoonhouden van gebied en woningen.
- Geen inspraak op de plek van de locatie.
- Biodiversiteit.
- Wat zijn de kosten van een dergelijke woning? Is het betaalbaar?
- Geen hoogbouw, lager dan 4 verdiepingen.
- Veilige ontsluiting van verkeer (veel kinderen).
- Er wordt niet goed gezorgd voor de duinen.
- Velsbroek is gebouwd, omdat Santpoort al vol was.
- Daling huizenprijzen in de omgeving van dit project.
- Aantasting vijver.
- Aantasting skatebaan.
- Aantasting sloot.
- Speeltuin.
- Onderhoud en aanzicht bij doorstroomwoningen.
- Parkeergelegenheid.
- Achter de skatebaan is ecologisch belangrijk.
- Denk aan de beek die daar stroomt.
- Er zijn zorgen dat de woningen/het gebied eruit komt te zien als in Haarlem Noord, verpaupering.
- Wie controleert de bewoning.
- De locatie ligt dicht bij natura 2000 gebied.
- De locatie heeft een groen bestemming.
- Speelveld voor de jeugd.
- 15 jaar is een wassen neus, over 15 jaar blijven de woningen nodig. Bouw voor de lange termijn, 10% duurder, maar gaat 100 jaar langer mee.
- Als gemeente beter van te voren alles uitzoeken.
- Zorg dat alles goed werkt bij de voorlichting.
- Betere communicatie.
- Eerst iets bepalen en de daaropvolgende problemen door anderen laten oplossen is niet correct.
- Luisteren naar de bewoners en hun zorgen en ideeën mee laten wegen.

Tips :

- Eerst in gesprek met omwonenden.
- Zet een klankbordgroep op.
- Luister naar de bevolking en druk niet door wat Brussel oplegt.
- Denk aan v Nassaulaan, tegen het talud.
- Bouw niet voor 15 jaar, het probleem blijft.
- Maak een definitief plan op betere locaties.
- Zo groen mogelijk houden.
- Kleinere aantallen geeft meer mogelijkheden.
- Minder woningen per locatie.
- Meer locaties, verdelen.
- Andere locaties, bv tegenover Welkoop.
- Bepaal eerst in overleg een goede locatie, nu valse start.
- Andere plek.
- Tegenover Welkoop.
- Welkoop.
- Van Nassaulaan.



- Valckenhoeflaan tussen Wulverdalaan en Schipbroekerweg.
- Welkoop.
- Van Nassaulaan.
- Voorrang voor mensen die al in Velsen wonen.
- Chique uitstraling.
- Minder woningen.
- Verdeling, kleinschalig over meerdere locaties
- Oog houden voor het groen.
- Een beheerder i.v.m. onderhoud omgeving.
- Minimaal 40m², anders geen leef-genot.
- Creëer woningen voor senioren om doorstroom te garanderen.
- Laagbouw.
- Behoud van de bomen, zijn een weldaad voor iedereen. Veranderende seizoenen, lust voor het oog.
- Voor statushouders psychische begeleiding en aanpassingstraject.
- 1/3 statushouders per locatie.
- Gezinnen + 2 pers + 1 pers huishoudens.
- De vijver moet echt blijven.
- Geef duidelijkheid over de gekozen locaties en daar een nieuw afgewogen besluit over nemen.
- Woningen niet hoger dan de bomen.
- Bouw goed, of bouw niet. Dus niet tijdelijk.
- Bomen en groen in de straat, ondergronds parkeren.
- Met de bewoners in de buurt in gesprek gaan, voordat het besluit genomen is.
- Trein en bus garantie.
- Zorg voor goede mix starters, statushouders(en hun gezin) en ouderen.
- Dorpshuis betrekken in re-integratie, ontmoetingsplek voor diverse achtergronden. Koken, bijjarten, borduren etc.
- Andere locatie, tegenover Welkoop. Verdelen over de locaties.
- Kijk vooral naar alternatieve locaties.
- De skatebaan voor jongeren behouden.

Handtekeningen :

Er is tijdens de avond een bericht opgesteld door een aantal inwoners, welke is ondertekend door 26 mensen:

Het lijkt ons verstandig de opdracht van "ontwikkelen" op deze locatie terug te nemen en opnieuw met creativiteit te kijken naar mogelijke locaties in Velsen voor een duurzame plek om deze "doelgroepen" te bedienen.

Zie bijlage op pagina 10.

Vervolg :

Naar aanleiding van de informatieavond hebben 19 personen aangegeven mee te willen denken in een voorbereidende werkgroep. Met deze werkgroep wordt een eerste afspraak gepland en het concept van dit verslag besproken. Daarna zal het worden geplaatst op samenspelvelsen.nl en zal het per mail worden verstuurd naar de personen op de inschrijffijst.

Bijlage – Handtekeningen :

Het lijkt ons verstandig de opdracht van 'ontwikkelen' op deze locatie terug te nemen.

~~Streek~~

en opnieuw met creativiteit te kijken naar mogelijke locaties in Velsen voor een duurzame plek om deze 'doelgroepen' te bedienen.

~~Mark Nijman~~

~~J. Schaap~~

~~Aric Jonkman~~

~~M. Eken~~

B. Besteman

A. de Jong

Y. Dadiel

~~H. Prins~~

n. Ros

C. van Benc

~~W. de Wit~~

Y. Schooel

~~W. de Wit~~

G.M. Schooel.

~~W. de Wit~~

J. Schreor

~~Prime Witte~~

D. Uytendaal

~~P. Draaghe~~

C. Komdeur

~~W. de Wit~~

B. de Niet

~~W. de Wit~~